

Useriøst forslag og uden sammenhæng med realiteterne

IA foreslår, at Grønland kan opnå selvstændighed ved at skære ned på bloktilskuddet med 10 millioner om året.

IA mener også, at der ikke er noget at frygte, da det kun drejer sig om små 10 millioner i set i forhold til 6 milliarder. IA vil dække det nye hul med mere selvforsyning og mindre brug af eksterne konsulenter.

IA's forslag er useriøst og usammenhængende med virkeligheden.

Grunden til at forslaget er urealistisk og useriøst er, at bloktilskuddet for det første udhules med 50 millioner om året, fordi inflationen i Grønland er større end i Danmark.

For det andet så sker udviklingen af hjemmeproduktionen af kød og grønt meget langsomt og er i dag en ren underskudsforretning for Grønland. Som eksempel investerer samfundet op mod 1000 kr. for at producere et lam, der skal indbringe ca. 900 kr i butikken. Ergo giver samfundet 1900 kr. for producere et lam i Grønland. Til sammenligning koster et importeret lam. langt under 1000 i butikken. Udviklingen på området kræver tid og store investeringer.

For det tredje bruges eksterne konsulenter, fordi Grønland mangler faglig kompetence på mange områder. Det kommer til at tage tid at få dækket det manglende kompetencer, og i mellemtiden er det altså nødvendigt at investere i uddannelse. Det kræver økonomi.

IA mangler at gøre rede for, hvordan IA vil løse det økonomiske hul, der kommer til at være.

De to forslag IA kommer med kræver lang tids udvikling og store økonomiske investeringer. Hvordan vil IA så løse det hul på fx 50 millioner, som en årlig nedskæring på 10 mill. fra fx næste år. vil resultere efter 5 år? Det vil betyde i alt 300 millioner, når årlig udhuling af bloktilskud tages med - i løbet af 5 år?

Har IA en fordækt mål med forslaget? Hvis IA's forslag gennemføres, vil samfundet mangle at dække et ekstra hul - udover inflationen af bloktilskuddet -, som en nedskæring på 10 millioner vil skabe.

Den eneste måde at finansiere IA nuværende forslag på vil være at indføre progressiv beskatning til at dække hullet. Er IA parate til at sætte landets behov til side alene for at opnå deres planøkonomiske samfund?

Atassut er uenig i forslaget og anser forslaget som useriøst og som et ønske fra IA om at vække nationalfølelsen, som skal finansieres med planøkonomi betalt af det uddannede.

Mvh.

Steen Lyng
Atassut.